

Kursrapport UMK803, HT17

KURSENS ORGANISERING OCH STUDENTER

Kursen hade tolv campusträffar, varav fyra var uppdelat i en NV- och en teknik-del. Därutöver användes Canvas till diskussioner, inlägg om resultat av grupparbete, kamratbedömning, och återkoppling på uppgifter.

Kursen hade två skriftliga examinationsuppgifter, varav den första kunde göras ensam eller i par, medans den andra var en individuell hemtentamen. Dessutom "examinerades" uppfyllelsen av det förväntade studieresultatet om att kunna analysera data genom ett obligatoriskt fyra timmer långt seminarium.

Den första skriftliga uppgiften räknades in med 16 % i slutbetyget. Den handlade om att skapa ett samtalsunderlag till kollegor på en skola om en av ämnesplanerna i relation till skolens praktik. Detta var en ändring från tidigare års uppgift med att analysera en av ämnesplanerna. Detta i ett försök att göra uppgiften mera relevant och motiverande för studenterna.

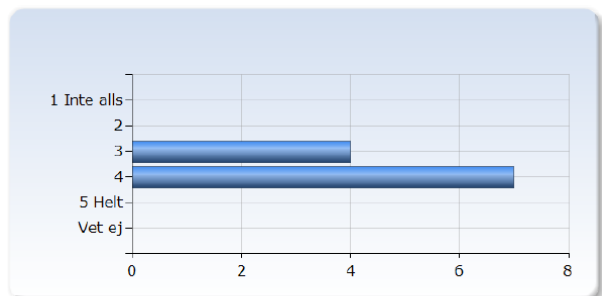
Hemtentamen hade också ett nytt format. Istället för att skriva en kritisk granskning av en artikel, bad vi studenterna om att formulera en tes inom ett av flera möjliga områden, och sedan argumentera för denna utifrån minst två av de lästa artiklar. Igen var detta ett försök på att göra uppgiften mera relevant, båda utifrån ett lärarperspektiv (där det är bra att kunna jämföra artiklar för att komma fram till ett övergripande resultat), och utifrån ett forskningsperspektiv, där det är relevant att försöka få överblick över forskningslitteraturen. Det var således också riktat mot att ge studenterna bättre bakgrund för deras litteratursammanfattning i det avslutande examensarbetet.

37 studenter var registrerade på kursen, men 1 avregistrerades tidligt, och 1 student genomförde inte examinationen (resulterande i ett F på kursen). 35 studenter genomförde således de skriftliga examinationsuppgifterna. Efter tentamen hade 24 bestått. Efter komplettering har 35 bestått, och 1 har inte genomfört eftersom uppgifterna inte blev lämnat.

SYNPUNKTER FRÅN STUDENTER

11 studenter har svarat på enkäten. Alla 11 tillkännagav att de hade känt sig utmanade till att få en ny syn på läroplaner eller didaktik; något vi ser som en av grundpelarna i god undervisning. Helhetsintrycket var relativt positivt, med variationer:

Överlag är jag nöjd med den här kursen	Antal svar
1 Inte alls	0 (0,0%)
2	0 (0,0%)
3	4 (36,4%)
4	7 (63,6%)
5 Helt	0 (0,0%)
Vet ej	0 (0,0%)
Summa	11 (100,0%)



Kommentar

Mycket fokus på kritisk granskning, mindre fokus på läroplansteori.

Otydliga mål och upplägg på seminarierna.

Den bästa kursen på SU vi läst tycker jag.

Vad som var bäst för studenterna varierade mellan innehållet - där läroplansteori, inblick i forskning och kunskaper om att kritisk läsa forskning alla nämnades - litteraturen, undervisarna, och diskussionerna.

Vad var bäst med kursen?

Att lära sig om läroplanen och hur den förändrats. Hur man ska läsa en läroplan. Även bra att man fick kunskaper inför exjobb med att läsa artiklar.

Den delen av kursen om att kritiskt granska forskningsartiklar och liknande texter va väldigt nyttig, främst för examensarbetet som skrivs just nu! Hemtentan var bra men kanske något otydligt formulerad vilket man märkte då man samtalande med andra studenter om hur de tolkat uppgiften...

Jag tycker att början av kursen var bra och väl strukturerad, men att ju längre kursen fortgick desto mer otydligt blev det vad som förväntades och vad syftet med föreläsningarna var.

Kul att få en inblick i forskningen

Karismatiska och interaktiva lärare som gjorde seminarierna roliga. Boken i kurslitteraturen var också bra. Upplägget att läsa artiklar och kurslitteratur inför föreläsningar var bra och stimulerande. Så ska det vara.

Seminarierna, Iben och Ida.

Att lära sig om vad som ligger till grund för vid utveckling av läroplan och hur den är påverkad av tid och plats.

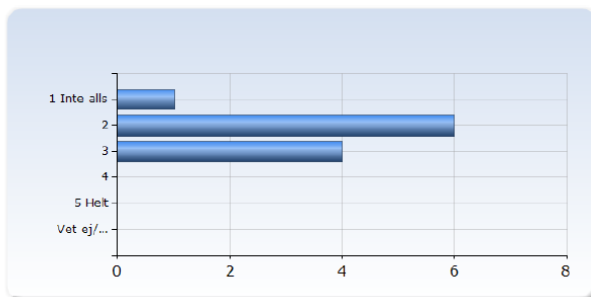
Litteraturen och diskussionerna kring den.

Att få en överblick och bättre kunna kategorisera och analysera lärandeforskning.

Ibens föreläsningar var bra samt många av texterna.

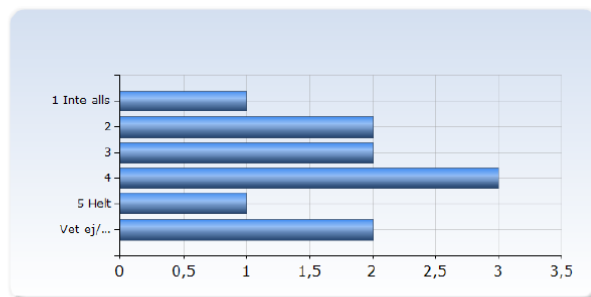
Utöver att flera studenter nämnde problem med att klara av alla sina kurser, så var det största problem utan tvivel frågan om kursens mål. Oavsett alla försök att referera till kursens väldigt olika förväntade studieresultat både i början av kursen och under kursens gång, är detta alltså fortfarande ett problem (se dock nedan om lärargruppens synpunkter). En del har kanske att göra med att många studenter inte tycker kursen uppfyllde deras förväntningar – som visats var mera läroplansteori. Trots detta menar studenterna att kursens innehåll och upplägg har varit relativt relevanta för kursens förväntade studieresultat.

Det var tydligt för mig vad jag förväntades lära mig	Antal svar
1 Inte alls	1 (9,1%)
2	6 (54,5%)
3	4 (36,4%)
4	0 (0,0%)
5 Helt	0 (0,0%)
Vet ej/ Ej relevant	0 (0,0%)
Summa	11 (100,0%)



På en del andra frågor är meningarna delta (se student-utvärderingen för flera detaljer), men ingenstans så mycket som på examinationens relevans:

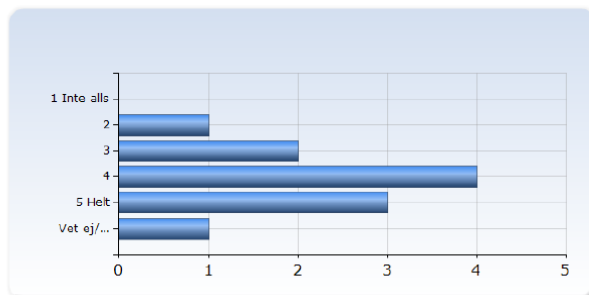
Examinationen testade hur väl jag uppfyllt de förväntade studieresultaten	Antal svar
1 Inte alls	1 (9,1%)
2	2 (18,2%)
3	2 (18,2%)
4	3 (27,3%)
5 Helt	1 (9,1%)
Vet ej/ Ej relevant	2 (18,2%)
Summa	11 (100,0%)



Frågan är formulerat så det är svårt att veta om studenterna menar att examinationen inte var tillräckligt relaterat till de förväntade studieresultaten, eller om de menar att examinationen inte i tillräcklig grad gav dem möjlighet att visa på vad de hade lärt.

En annan grundpelare i god undervisning är efter vår mening användbar och konstruktiv återkoppling. Också här är utvärdering varierat, men mer positiv än negativ:

Jag har fått konstruktiv kritik på mina prestationer	Antal svar
1 Inte alls	0 (0,0%)
2	1 (9,1%)
3	2 (18,2%)
4	4 (36,4%)
5 Helt	3 (27,3%)
Vet ej/ Ej relevant	1 (9,1%)
Summa	11 (100,0%)



En student har dock skrivit att kursen kunna förbättras genom att ”Ge bättre feedback på inlämningsuppgifter”.

Det är väldigt olika synpunkten om ifall undervisningen måste vara obligatoriska. Ett argument för ett obligatorium var att studenterna ville se flera deltagare på träffen: ”Göra seminarierna obligatoriska. Det var tråkigt att många var borta vid varje tillfälle.” Ett annat argument var att det ville tvinga studenterna att lägga tiden på träffen: ”Att kurstillfällena inte var obligatoriska och att man skulle läsa massivt antal sidor samtidigt som vi läser två andra kurser på KTH gjorde att man snabbt slutade gå på föreläsningarna i kursen och istället läste på hemma. Detta är något som absolut kanske inte främjar lärandet men det var en utväg för att i stressen och i stunden slippa läsa långa texter - skjuta på problemet till tentaperiod en helt enkelt!”

Argumenten emot att göra träffarna obligatoriska var att studenter måste ta ansvar för eget lärande, att det kan ge fel signal om att man måste tvinga studenterna att delta (”Bland många ses obligatorium som en flagga för att kursen är dålig, eller som ett desperat ingrepp för att få studenter att komma när ingen kommer. Det skapar en anti-inställning hos många som vill bestämma själva hur de vill lära sig.”), och att det är bättre att göra träffen så intressant att studenterna väljer att delta (”Tycker att själva seminariernas upplägg bör vara mer tydlig och konkret (med samma interaktiv nivå, som den är nu, vilket är bra). Då kommer det inte behövas att göra seminarierna obligatoriska. Om man vet att seminarierna är givande kommer man att sträva efter att gå på dem.”).

Flera av dessa element tas också upp i studenternas förslag till förbättringar:

Vad skulle du föreslå för förbättringar?

Väldigt lite läroplan och mycket didaktik. Skulle vara bättre och skifta det. Och då lektionerna inte är obligatoriska kan man skippa att läsa alla artiklar och inte förlora något på det i betyg, sätt mer krav på att läsa artiklarna.

Att kurstillfällena inte var obligatoriska och att man skulle läsa massivt antal sidor samtidigt som vi läser två andra kurser på KTH gjorde att man snabbt slutade gå på föreläsningarna i kursen och istället läste på hemma. Detta är något som absolut kanske inte främjar lärandet men det var en utväg för att i stressen och i stunden slippa läsa långa texter - skjuta på problemet till tentaperiod en helt enkelt!

Se ovan - strukturera, klargöra syfte och förväntningar.

Samspel med vetenskapsteori kursen hade varit superbra. I denna period läste vi bara forskningsartiklar varje dag vilket blev monotont och tråkigt i längden.

Även om seminarierna var interaktiva var det oftast nästan omöjligt att se vad de hade för mål och vad vi skulle ta med oss.

Även om det är viktigt att kunna kritiskt granska forskningsartiklar, tycker att det var för mycket fokus just på det och för lite fokus på själva läroplansteori.

Ge bättre feedback på inlämningsuppgifter.

Ha med artiklar som är bra exempel, inte bara sådana som är dåliga.

Göra seminarierna obligatoriska. Det var tråkigt att många var borta vid varje tillfälle.

Kanske mer tydligt fokuserade seminarier. Exempelvis var dataanalys-tillfället väldigt löst hållet, vilket gjorde det ofokuserat. Jag lärde mig ändå mycket i diskussioner med Jesus, men alla tog inte del i de diskussionerna och folk satt lite här och där.

Teknikdelen kunde utvecklas mer. Teknikdelen hade enbart fokus på kritisk granskning av artiklar vilket kändes som en kopia av kursen AK2055.

Något annat som skulle behövas förbättras är hur informationen förmedlas, som det var idag var användningen av Canvas inte alls bra.

SYNPUNKTER FRÅN LÄRARLAGET

Kursen arbetar exemplarisk för att täcka in flera väldigt stora förväntade studieresultat och ett brett innehåll, som har sammanfattats i denna översikt:

Innehåll	Förväntade studieresultat	Evalueringsuppgift
Läroplansteori med fokus på <ul style="list-style-type: none"> skolämnenas framväxt, innehåll och karaktär hur de svenska läroplanerna och andra styrdokument vuxit fram styrdokumentens relation till skolpraktiken 	<ul style="list-style-type: none"> Studenten kan redogöra för vad som karaktäriserar de 3 ämnen som skolämnen både ur ett historiskt och ur ett nutida perspektiv Diskutera och problematisera förhållandet mellan styrdokument och skolpraktiken utifrån läroplansteori 	Inlämningsuppgift med diskussion och problematisering av förhållandet mellan styrdokument och skolpraktiken utifrån läroplansteori
En överblick över forskning i <ul style="list-style-type: none"> matematikämnets didaktik naturvetenskapsämnenas didaktik teknikens didaktik 	Jämföra och värdera olika ämnesdidaktiska forskningsresultat rörande undervisning och lärande i matematik, naturvetenskap och teknik	Hem-tentamen: kritisk diskussion av en problematik utifrån forskning
Den ämnesdidaktiska forskningens relevans för och förhållandet till verksamheten i skolan	Använda ämnesdidaktiska begrepp och teorier för analys av undervisning och lärande i olika miljöer	Deltagande i analys av ett liten data-material
Metoder för beskrivning och analys av undervisning och lärande i olika miljöer		

Det görs genom att läroplansteori-delen behandlas separat, först i kursen, och med sin egen uppgift.

Sedan jobbar vi med matematik-, teknik- och NV-didaktik för sig, även om detta också berör det karakteristiska vid skolämnen. I den delen av kursen har de flesta träff fyra syften: att hjälpa studenterna till att förbättra deras överblick över den didaktiska forskningen; att få ett ide om olika forskningsmetodiska tilltag; att träna på kritisk granskning av forskningsartiklar och jämförelse av forskningsresultat; och att koppla forskningsresultat till praktiken.

Äntligen blir det sista förväntade studieresultat täckt in genom en workshop, där vi kopplar till en del av de artiklar studenterna har läst, samt till det forskningsmetodiska.

Kursen avslutas med en träff som ser på tvärs av innehållet och kopplar de lästa artiklarna till olika syften, samt ger studenterna möjlighet att fråga om allt de är oklara på.

Flera studenter känner att det inte alltid har varit tydligt vad syftet var med seminarierna. Då vi inte vet vem som har svarat på enkäten, vet vi inte om deltagandet i träffen – som ofta var lågt – har påverkat deras synpunkter. Det är på den andra sidan klart, att det inte alltid går att skilja ut vilket syften man arbetar fram emot, eftersom de är nära kopplade. Det är något som tas upp flera gånger under kursens gång, och de flesta träff har en rubrik som anger fokus. Dessutom sammanfattar det avslutande seminarium hela kursen utifrån just de olika syftena. Vi har inte riktigt flera förslag för hur man kan förbättra det, men en ökad studentnärvaro underlättar naturligtvis att hålla en röd tråd genom hela kursen och de olika momenten blir då tydligare kopplade till lärandemålen.

Här måste nog nämnas en problematisk faktor vid genomförandet av kursen HT17. Vi var inte helt klara med beslut omkring alla artiklar då vi skrev studiehandledningen, och därför lagde vi upp det som var klar på Canvas, men inte en samlad text med studiehandledningens

information. Tyvärr korrigerade vi inte det senare. Det är möjligt att det skulle ha hjälpt flera studenter, som en också är inne på i kommentarerna.

I vår uppfattning är läroplansteori-delen av kursen relativt intensiv, även om det bara är 3 träff utav 12 som fokuserar på läroplansteori, eftersom det ofta dras in i de träff som primärt fokuserar på didaktik. Denna organisering är resultatet av ett val vi har gjort utifrån de övergripande förväntade studieresultat, och utifrån vår förståelse av att vad som kännetecknar ämnena redan har tagits upp på tidigare kurser. Att vissa studenter vill ha mera läroplansteori är ju väldigt bra, eftersom det handlar om ett mer övergripande kritisk syn på skolan i samhället, men vi ser inte vad vi kan ta bort för att ge plats till detta.

Dock påpekar två av studenterna att "Samspel med vetenskapsteori kursen hade varit superbra. I denna period läste vi bara forskningsartiklar varje dag vilket blev monotont och tråkigt i längden." och " Vi läser kursen samtidigt som AK2055 Vetenskapsteori och metodik för lärare, det hade varit bra om vi kunde samläsa vissa artiklar i båda kurserna. Jag tror det skulle fungera bra och göra att vi kan djupdyka mer i varje artikel!" Vi har tidigare jämfört de två kurserna, men det ser ut till att det har gjorts ändringar i AK2055, som vi inte är medvetande om. Vi tar till oss att vi måste sam-planera, och prova att använda de samma artiklar, så det blir djupare exemplarisk behandling av texterna.

Detta hänger också ihop med hur många tidigare lästa artiklar som kan tas upp på kursen. Vi vet att flera forskningsartiklar har lagts till på några av de tidigare kurser, men det var kanske bra om vi så på detta för hela utbildningen och planerade in det, så de samma artiklar behandlas på olika sätt.

Vi har tidigare fått kritik på boken om läroplansteori. Denna gång bad vi först studenterna läsa delar av boken efter att de hade fått en introduktion till de övergripande idéerna. Vi tror därför detta var en fruktbar tillgång. Många av texterna var bra, menade en student, och flertalet av dem menade också att de hade stöttat lärandet. En student menar dock att vi har tagit med för många "dåliga" artiklar – vilket vi inte är eniga i. Det handlar kanske om att när vi gör kritiska granskningar, tenderar vi till att lifta fram det är mindre bra. Vi får tänka över att avsluta med en övergripande utvärdering av artiklarna som vikter det bra och det "dåliga".

De gånger kursen har gått förut, har studenterna fått samma meddelande: att seminarierna inte är obligatoriska, men att det är här de får träning i alla elementen, och får se de röda tråden i kursen. Läsningen av artiklarna ger inte i sig själva detta. Ganska få har valt inte att delta i seminarierna tidigare år, men denna gång var det väldigt utbrett att vara frånvarande på många träff. Det kan naturligtvis ha bidragit till oklarheter omkring syften, också, men det är helt centralt att vi behandlar detta som ett självständigt problem. Kursen är interaktiv mycket av tiden, och har olika aktiviteter med kreativa inslag, så det är svårt att se hur vi kan göra seminarierna mera attraktiva, som det framhävas av en student.

Hörande till detta är också i vilken utsträckning de som kommer på seminarierna har läst. Hälften av råden till framtida studenter går på just detta. Vi kunna göra mer för att stödja läsandet, men på andra sidan är detta en sista kurs i utbildningen ...

Det är också intressant att en student menar, att man kan "skippa att läsa alla artiklar och inte förlora något på det i betyg". Det är ju naturligtvis inte meningen. Men om denna student har kunnat ta till sig allt om kritisk granskning av artiklar utan att ha läst de som behandlades, och dessutom lästa artiklarna till bara ett perspektiv inom hemtentamen, är det naturligtvis möjligt. Vi kan inte se hur vi kan lägga till något examinerade omkring överblick över den didaktiska forskning, eftersom det inte är ett förväntat studieresultat.

En student är inte nöjd med vår betygssättning, men har inte tagit det upp med oss. När det kommer till återkoppling, så fick studenterna först kamratbedömning av två eller tre kamrater på den första skriftliga uppgiften, sedan kommenterade vi på uppgifterna, och äntligen fick de

som hade bedömt uppgifterna väldigt långt ifrån vår bedömning återkoppling på sin förståelse av betygskriterierna. På hemtentamen var det oftast bara en av oss som gav återkoppling, och den har varierat i längd – de som fick A eller B fick oftast inte så långa kommentarer. Vi får diskutera om vi vill ändra på detta. Men övergripande tycker vi att vi ger ganska mycket återkoppling i relation till den tid vi har till rådighet.

Det är uppenbart att vi måste förbättra vår användning av Canvas ytterligare, även om vi under kursens gång fick ros för att upplysningarna kunna hittas både i kalendern och under varje träff. Vi får strama upp på NV-delens analys-workshop, och se över teknikdelen i relation till kursen i vetenskapsteori.

SAMMANFATTNING

Vi noterar behovet för att förtydliga syften och vilka aktiviteter hör till vilka syften.

Vi vill gärna ha input på hur man har tänkt sig viktningen i planeringen av kursens förväntade studieresultat, så vi vet om vi gör rätt här.

Vi kommer ta kontakt med kursansvariga för AK2055 för en samordning av de lästa artiklar m.v.

Vi föreslår att det övervägas vilka artiklar kan användas under utbildningen som helhet, så möjligheten att ta upp tidigare artiklar blir högre, varmed vi kanske kan få mera tid till läroplansteorin.

Vi vill gärna ha input på frågan om obligatorisk närvaro på seminarierna. Själv menar vi inte det är så bra ett ide, men det kräver att det blir tydligare för studenterna att det centrala innehållet inte behandlas i de flesta av texterna.

Vi kommer diskutera om vi vill ha några riktninglinjer för vår återkoppling.

Det är uppenbart att vi måste förbättra vår användning av Canvas ytterligare, även om vi under kursens gång fick ros för att upplysningarna kunna hittas både i kalendern och under varje träff. Vi får strama upp på NV-delens analys-workshop, och se över teknikdelen i relation till kursen i vetenskapsteori.