

Kursrapport UM4041 vt-18

Bakgrundsfakta

Utlagd undervisningstid var ca 45 klocktimmar/student exklusive tid för tentamen.

Inför kurstillfället fortsatte vi arbetet med de förändringar som baserades på tidigare kursvärderingar, studenternas genomströmning (resultat), samt arbetslagets diskussioner om hur kursen kan utvecklas i relation till de andra kurserna i matematikdidaktik i programmet. Det innebar bland annat att hela första veckan fokuserat på matematik, med föreläsningar, grupparbeten och återkopplande seminarier. Dessa föreläsningar etc har tematiserats för att sedan återkomma med starkare didaktisk koppling under resterande del av kursen. Syftet med denna förändring var att möjliggöra för studenterna att arbeta vidare med ett djup i matematiken som de behöver för att möta elever med olika förförståelse, för att därefter fokusera undervisningsrelaterade frågor och matematikdidaktisk forskning som berör lärare för åk 4-6. Tentamen har även denna termin delats upp i två delar där dessa två teman återspeglas. Upplägget av mikroundervisningen följde förra termins omstrukturering där arbetet genomfördes i grupp, men redovisades enskilt (muntligt) i tvärgrupper.

Synpunkter från studenter

39/94 studenter (41,49%) besvarade kursutvärderingen. Återigen är svarsfrekvensen låg, men studenterna har bidragit med information om hur gjorda förändringar av kursupplägget tagits emot genom att beskriva styrkor och svagheter. Av de som har svarat är övervägande delen nöjda med kursen som helhet, men vissa aspekter lyfts fram som önskvärda utvecklingsområden. Marjoriteten tror att de kommer ha nytta av det de har lärt sig under kursen men flera studenter ansåg trots det att kursen inte motsvarade deras förväntningar. Det finns indikationer på att undervisningens upplägg till vissa delar varit otydlig i relation till kursens uppsatta mål. Första veckans föreläsningar uppskattas mycket medan syftet med uppföljande seminarier uppfattades som otydligt hos en del av studenterna. Vid flertal tillfällen lyfts ett missnöje över strukturen på kursen, samtidigt uttrycks att många är nöjda över uppdelningen med koncentrerat matematikarbete första veckan med motsvarande didaktikseminarier följande veckor.

Gällande examinationerna så uttrycker studenterna att det var bra att tentamen var uppdelad i två delar.

Synpunkter från lärarlaget

Lärarnas synpunkter kan sammanfattas sålunda:

- Vi behöver ständigt arbeta med att tydliggöra kursens upplägg och röda tråd ytterligare och se över samstämmighet mellan innehåll och målformuleringar, samt kopplingen till examinerande uppgifter. Vi upplever att flera studenter tyckte att matematiken var svår och att de önskade mer undervisning där läraren skulle tala om hur man löste de aktuella uppgifterna, vårt syfte med uppföljande seminarier efter matematikföreläsningar gick därmed förlorad.
- Vi behöver se över examinationsformerna och omfattningen av dem.
- Vi upplever att det överlag var ett stort fokus hos studenterna på att klara matematikdelen och mindre fokus på didaktiska aspekter. De didaktiska aspekterna och hur de tenteras behöver synliggöras.

- Den förändrade formen av den muntliga examinationen upplevde lärarna som positivt då studenterna examinerades individuellt. Själva tillfället blev dock inte optimalt då det inte fanns möjlighet för diskussion av studenternas redovisning p g a tidsbegränsningar, detta lyftes även av studenterna under examinationstillfälle.

Sammanfattning och förslag på åtgärder

Helhetsintrycket av kursen är att studenterna är nöjda med det huvudsakliga upplägget men viss frustration gällande uppföljningsseminarier samt den didaktiska delen framkommer.

Genomströmningen är relativt hög. Alla utom två studenter klarade den muntliga examinationen och på de skriftliga tentamena ser det ut som följer:

Del 1

Av de 89 som skrev var det 60 som klarade del 1 första gången, **ca 67 %**. Efter omtentan var det 67/89 som hade klarat det, **ca 75 %**

Del 2

Av de 83 som skrev var det 61 som klarade del 2 första gången, **ca 73 %**. Efter omtentamen var det 74/84 som hade klarat det, **ca 88%**

Från tidigare utvärderingar och resultat ser vi positivt på att ha ett tyngre fokus på matematikinnehållet inledningsvis. Utifrån studenternas utvärdering och vår egen reflektion ser vi dock att det kan ha blivit för stort fokus på matematikinnehållet och att de didaktiska aspekterna behöver förtydligas.

Vi kommer att se över hur vi kan vara tydligare främst gällande den didaktiska aspekten i kursbeskrivning och betygskriterier och hur vi kan se över innehållet i seminarierna och den skriftliga tentamen.

Inför kommande termin har kursplanen reviderats så det finns möjligheter att synliggöra de didaktiska aspekterna.

Under de senaste tentamen har komplexiteten och längden på tentamen ökat och därmed ökade även tid för genomförandet. Det visade sig positivt med förlängd tid för genomförandet men vi ser en fara med att tentamen blir alltför omfattande. De reviderade kursplanen innehåller färre mål till antalet vilket ev kan medföra att en förkortning av tentamen kan ske, utan att kvaliteten på tentamen sjunker och att goda möjligheter att visa att man når de förväntade studieresultaten kvarstår. Gällande den muntliga examinationen bör den individuella delen, där varje student redovisar för en mindre grupp kvarstå men om möjligt bör det ske så att det finns utrymme för diskussion i respektive examinationsgrupp.

När det gäller mikroundervisningen diskuterar arbetslaget hur förändringar och tydliggöranden kan göras så att det blir ett moment som ännu mer stärker dess relevans för studenternas professionsutveckling. Vi fortsätter med den individuella redovisning men ser till att tid för diskussion finns och ingår i tentamen. Betygskalan ändras från och med kommande termin till G – U istället för tidigare C – F.

Vi kommer att se över och förtydliga kursdokument och betygskriterier, samt sätta denna kurs i tydligare relation till övriga matematikdidaktikkurser i programmet.