

Kursrapport UM7111, HT18

Bakgrundsfakta

Kursansvariga för hela kurspaketet: Jakob Gyllenpalm och Veronica Jatko Kraft, MND

Ansvariga för del 1 och del 4: Jakob Gyllenpalm och Veronica Jatko Kraft, MND

Ansvarig för del 2: Daniel Lövheim, IPD

Ansvarig för del 3: Lena Sandström, Juridiska institutionen

Undervisning i kursen: I genomsnitt 1 föreläsning (2 h), 4 seminarier (2 h) per vecka.

Kursen gavs för andra gången och består av fyra delar. MND är kursansvarig och ansvarar för del 1 och 4 och IPD del 2, Juridiska ansvarar för del 3.

Nytt för i år är att i kursdel 1 och 4 var det färre lärare involverade i kursdelarna.

I kursdel 1 gjorde studenterna ett skolbesök under kursens tredje vecka för att få en inblick i hur det ser ut i skolan, detta gjordes även förra kursomgången, ht 17.

I kursdel 4 gjordes ett samarbete med en gymnasieskola för att ge studenterna möjlighet att öva på bedömning och återkoppling till elever, detta var nytt i denna kursomgång.

Examinationer: i kursdel 1 - muntlig tentamen, i kursdel 2 - skriftlig uppgift, i kursdel 3 - muntlig seminariediskussion och i kursdel 4 - skriftlig uppgift.

Synpunkter från studenter

43 % (16 av 37) av kursdeltagarna besvarade enkäten.

Utifrån svarsfrekvensen kan följande slutsatser (möjligtvis) dras från det statistiska underlaget:

- Av de studenter som svarat verkar de flesta vara mest nöjda med kursdel 1 och för kursdel 2, 3 och 4 är de flesta delvis nöjda.
- Angående hur kursdelarna hänger ihop och om de kompletterar varandra så verkar det som om att studenterna har svårt att svara på detta, men oklart varför. Det kan vara för att delarna upplevs som olika och därför är det svårt att se sammanhang eller så är frågan för tidigt ställd i relation till hela utbildningen.
- De flesta bedömer att de ägnat 20 - 25 timmar åt studierna/vecka, vilket är något mindre än tidigare år. Men det finns några enstaka studenter som lagt ner mycket mer tid.
- En majoritet av studenterna upplever att det var tydligt vad som förväntas av dem och att undervisningen matchat de förväntade studieresultaten. Det är något färre studenter som är tydligt nöjda med examinationsformerna.
- Flertalet studenter anser att de kommer att ha nytta av det de lärt sig på kursen i sin kommande yrkesutövning.

- De allra flesta upplever att de fått tillräckligt med hjälp och stöd av lärarna och att kursmaterialet hjälpt dem. Övervägande delen av studenterna är emellertid mindre nöjda eller missnöjda med den återkoppling som givits under kursens fyra delar, av kommentarer verkar det som om det beror främst på att återkoppling har saknats eller bara bestått av ett delkursbetyg.
- När det gäller kursens struktur är studentsvaren spretiga, vilket kan hänga ihop med hur gruppindelningen i de olika delkurserna har sett ut. Några studenter tycker att kursen var välorganiserad och några studenter upplever kursen som ostrukturerad och oorganiserad.

Utifrån frisvaren kan följande noteras:

Frisvaren visar både på positiva och negativa upplevelser av kursen samt ger förslag på förbättringar, även om dessa kanske inte alltid speglar hela gruppens åsikter och tankar:

- Positiva kommentarer: lärarikurs – engagerade och skickliga lärare – bra och relevanta uppgifter – intressanta föreläsningar – bra seminarier – tydlig struktur – bra upplägg på kursen – bra övningar – bra med övningar i skolan – givande samtal med andra studenter – bra och relevant litteratur.
- Negativa kommentarer: svårt att göra en utvärdering av 4 så olika delkurser och så långt efter att några är klara – ibland ineffektiva seminarier – vissa studenter oförberedda inför seminarier – ibland svag koppling mellan föreläsningar, workshop och seminarier – kravet på förkunskaper svenska för lågt – otydlig information på Mondo – otydliga läsanvisningar – för akademiskt fokus – orättvist med muntlig examination.
- Förslag på förbättringar: fler praktiska exempel – fler tillfällen att få öva på att agera som lärare – närmar koppling till lärares vardag – viktigt att all litteratur som anges även behandlas på seminarier – mer feedback på uppgifter från lärare – strukturera litteraturen utifrån en tydligare prioritering – tydligare krav på att komma förberedd till seminarier.
- Övrigt: vissa vill absolut ha obligatoriska seminarier för att interaktionen med andra studenter upplevs som viktig, medan andra tycker att tiden kan användas bättre – viktigt att läsa litteraturen noga för att få ut något av deltagande i seminarier – ojämn arbetsbelastning beroende på delkurs.

Synpunkter från lärarlaget

Lärarnas synpunkter kan sammanfattas sålunda:

- **Ämnesdidaktik och läroplansteori (7,5hp):** Variationen i studenternas ämneskombinationer och kursernas breda innehåll i kombination med begränsade resurser i form av lärare och lokaler är komplex. Vårt intryck är att vi har försökt ta hänsyn till för många av dessa parametrar samtidigt vilket har lett till en kursdel som inte är så sammanhängande som vi skulle vilja. Dessutom gjorde stora förändringar i lärarlagets sammansättning från förra året i kombination med sjukfrånvaro till viss ytterligare otydlighet för vissa studentgrupper. Vår ambition är därför att förenkla strukturen på delkursen inför nästa omgång för en tydligare och mer sammanhängande kursdel som alla studenter upplever som relevant, inte bara en delmängd.

- **Utbildningens historia och skolans plats i samhället (5hp):**

Överlag uppfattar lärarlaget kursen som rolig att hålla och studentgruppen som stimulerande. Men därutöver kan sägas att grupperna präglas av betydande heterogenitet. Många studenter har stora kunskaper i samhällsvetenskapliga och humanistiska ämnen och har ett påtagligt självförtroende som studenter. Dessa bidrar till att göra seminarierna intressanta och givande. En del studenter från den naturvetenskapliga ämnesgruppen kan uppleva kursens teoretiska perspektiv på samhälle och skola som provocerande och utmanande, men även detta kan ibland leda stimulerande och givande diskussioner på en hög nivå. Därutöver finns språksvaga studenter med utländsk bakgrund som ibland har svårt att hävda sig på seminarierna. Att hitta en nivå som stimulerar samtliga dessa grupper är mycket svårt och oftast blir det den förstnämnda gruppen som tillåts dominera.

- **Juridik och etik i skolans värld (2,5hp):**

- **Ämnesdidaktik med betyg och bedömning (7,5hp):** Se kommentaren till delkurs 1 ovan.

Sammanfattning och förslag på åtgärder

Genomströmning (per 2019-02-20):

32 av 37 är godkända på hela kurspaketet.

Av de 5 som inte är godkända på hela kurspaketet har 3 av studenterna minst 15 hp godkända i kursen och är därmed behöriga att läsa vårterminens VFU 2.

Förslag på förändringar och andra åtgärder inför nästa kursomgång, HT19

- Strävan efter att minimera antalet lärare på respektive delkurs och ha färre grupper i del 1 och del 4. Eventuellt minska ned antalet föreläsningar i del 1 och 4. Förändra examinationen i del 1 och 4 och eventuellt flytta en muntlig examination till del 4 i stället för i del 1.
- Planera för frivilligt extra stöd, exempelvis ytterligare litteraturseminarier. Möjligt åtminstone i del 1 och 4 där extra resurser kan finnas då ULV-studenter samläser.
- Försöka få schemat mer enhetligt mellan veckor främst i del 1 och 4.
- I utskick inför nästa kursstart tydligare poängtera vikten av att tidigt införskaffa kurslitteraturen, sammanställa en gemensam litteraturlista för hela kurspaketet (alla fyra delar) och se till att läsanvisningarna för alla delkurser är klara innan terminsstart.
- Angående del 2: Ibland har vi inom kursdelen talat om att utöka arbetsbelastningen till att även innefatta ett större grupparbete. Mot detta talar dels tiden som är relativt knapp (tre veckor) och det faktum att mycket av studenternas arbeten redan nu ligger i grupp. Vi har också diskuterat om att ändra formerna för examination, men ännu inte tagit något sådant beslut.