

Kursrapport VFU1 UM3312

Lisa Österling, kursansvarig

Bakgrundsfakta

Antal studenter: 36 studenter inom KPU och ämneslärarprogrammen.

Undervisning i kursen: Inledande seminarium: 2 tim i helgrupp, 2X5 timmar: Seminarium efter VFU, två grupper. Enskild handledning på VFU-skolan. Trepårtssamtal i ett ämne.

VFU-rapporten besvaras digitalt i VFU-portföljen.

Portföljmedodiken från förra kurstillfället, med en samlingsportfölj och en visningsportfölj, behölls, men frågorna utvecklades. Enbart det studenterna presenterade i visningsportföljen lästes av examinator.

För första gången fanns en portföljuppgift som ligger till grund för VG, istället för handledarrapporten. 95% fick minst godkänt på kursen. Andelen VG minskade drastiskt jämfört med när VG baserades på handledarrapporten. Den extra portföljuppgiften krävde en extra insats av studenten för att få VG.

Synpunkter från studenter

24 studenter har besvarat enkäten, en svarsfrekvens på 66%.

Flera studenter påpekar att de fått sen placering, och att de fått sena svar av handledare. En del hade svårt att få kontakt pga höstlov. Det inledande seminariet låg för tidigt.

Den stora majoriteten är nöjd med handledningen, men enstaka studenter beskriver att de inte haft bra handledning. Majoriteten tycker också att trepartssamtal är viktigt, men fem studenter instämmer i låg/mycket låg grad, och kommentarerna handlar om att de antingen redan har bra handledning, att innehållet inte var tillräckligt givande, eller att det var en konstig situation med en universitetslärare som kommer utifrån.

Portföljen anses som stöd, och kommentarerna pekar på uppgifternas innehåll snarare än att faktiskt ladda upp innehåll i portföljen, men bara ca 1/3 har använt uppgifterna som en del av handledningen. Uppgifterna som uppskattades var ffa de som rörde trepartssamtalet, men även samlingsportföljen. Drygt hälften av handledarna har använt portföljen, oftast läst utan att kommentera, men är ändå en ökning mot tidigare. Krav på att handledarna ska kommentera efterfrågas. Den examinerande redovisningen vid seminariet upplevdes som otydlig, för övrigt uppskattade de flesta diskussionen, även om någon upplevde dem som ineffektiva.

Det ges flera exempel på innehåll från kurser som kommit till användning, t ex exit-tickets, fermi-problem, EPA, organiserande syften, ämneskunskaper m.m. Det ges också förslag på vad som skulle kunna ingå före första VFU. Det som efterfrågas är bland annat att konkretisera hur man ska applicera didaktikinnehållet t ex göra fler lektionsplaneringar, presentationsteknik, elevbemötande, mer specifik didaktik t ex ren matematikdidaktik.

Vad gäller hur VFU ska bedömas, de alternativ som studenterna fick ta ställning till var trepartssamtalet, handledarrapport, extra portföljuppgift eller en kombination. Mest populärt var en kombination, och minst populärt var trepartssamtalet. Läggs kommentarerna samman får man en bra

bild över för- och nackdelar med alla modeller. Några kommentarer pekar också på att underlaget bör hänga ihop med vad som ska bedömas.

Övriga synpunkter lyfter vikten av goda handledare och vikten av tidig placering. Studenterna är tveksamma till om Utbildningens historia behöver ligga före VFU1. Studenter efterfrågar också återkoppling på portföljuppgifter.

Synpunkter från lärarlaget

Lärarnas synpunkter kan sammanfattas sålunda:

- Vi har kontaktat och följt upp de placeringar där inte handledningen fungerat.
- Vi behåller portföljstrukturen, men slipar på detaljer
- Reflektionsseminariet: tänkt till om hur kraven på redovisningen kan bli tydligare.
- Bedömning: inför VFU2 provar vi en modell där portfölj och handledarrapport vägs ihop, kanske att de riktar sig mot olika delar av det förväntade studieresultatet och mot olika VG-kriterier.

Sammanfattning och förslag på åtgärder

Helhetsintrycket av kursen är att vi ibland har bekymmer att placera studenter i tid, och att vissa av olika anledningar fått bristande handledning.

- Seminariet inför VFU1 är ofta informationstungt. Å ena sidan går det att läsa sig till informationen, å andra sidan är vår erfarenhet att det inte görs och att studenter kommer ut oförberedda om vi inte håller informationen. Att ha ett kort seminarium i storgrupp var svårt. Till VFU2 är det lättare att fokusera på kursinnehåll snarare än information.
- Portföljuppgifterna verkar ha blivit tydligare, vi fortsätter att fundera på omfattning och förtydliganden.
- Återkoppling: studenterna borde få återkoppling i första hand från handledare och vid trepartssamtalet, det ryms inte i seminarielärarnas tid att ge återkoppling på samma sätt. Trepartssamtalsläraren förväntades återkoppla i portföljen, det uppskattades, men fungerade inte helt. Vi provar det en gång till. Vi utvecklar också uppgifter där det blir tydligt att handledarna förväntas återkoppla, där det också finns ett tydligt syfte och lite vägledning på vad de ska återkoppla på.
- Trots att det blev färre VG upplevs det från både lärare och studenter som att det är tydligt vad som bedöms. Vi behåller en VG-uppgift i portfölje, men funderar på om också handledaren ska kunna lämna ett VG-omdöme. Man kan tänka sig olika modeller, att underlagen viktas, sammanvägs med positiv/kompensatorisk bedömning, eller att de olika underlagen riktar sig mot olika förväntade studieresultat.